



29017, м. Хмельницький, вул. Зарічанська, 5/3, офіс 801
тел.: +38 (0382) 63-00-60
e-mail: km-rada@ukr.net, веб-сайт: www.kmrada-unba.org

office 801, 5/3 Zarichanska Street, Khmelnytsky, 29017 Ukraine
phone.: +38 (0382) 63-00-60
e-mail: km-rada@ukr.net, web-site: www.kmrada-unba.org

РІШЕННЯ № 11--1/18
про результати розгляду Концепції PEER REVIEW в системі БПД

15 серпня 2018 року

м. Хмельницький

Рада адвокатів Хмельницької області (в подальшому – Рада адвокатів),
обговоривши презентовану Координаційним центром з надання безоплатної правової допомоги Концепцію впровадження в системі БПД незалежної зовнішньої перевірки адвокатського досьє - «Концепція PEER REVIEW в системі БПД»,

заслухавши інформацію голови Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги при Раді адвокатів Хмельницької області, члена Комітету з питань безоплатної правової допомоги Національної асоціації адвокатів України Самбір О.Є. щодо розгляду означеної концепції Комітетом з питань безоплатної правової допомоги Національної асоціації адвокатів України, інформацію представника адвокатів Хмельницької області в Раді адвокатів України, члена Ради адвокатів України Каденко О.О. щодо результатів розгляду Радою адвокатів України 01.06.2018р. Концепції розгляду інституту наставництва та можливих перспектив розгляду Радою адвокатів України Концепції peer review в системі БПД,

враховуючи думки та пропозиції адвокатів Хмельницької області висловлені за результатами обговорення Концепції peer review в системі БПД, в тому числі на робочій зустрічі 09.08.2018р.,

враховуючи думки та пропозиції висловлені на засіданні Ради адвокатів Хмельницької області: членами Ради адвокатів, головами та членами Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності та Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги які діють при Раді адвокатів Хмельницької області, членами дисциплінарної палати КДКА Хмельницької області, представниками адвокатів Хмельницької області в Раді адвокатів України та в Комітеті з питань безоплатної правової допомоги при Національній асоціації адвокатів України, іншими адвокатами регіону,

з метою забезпечення належного здійснення адвокатської діяльності, дотримання гарантій адвокатської діяльності, захисту професійних прав адвокатів,

керуючись статтею 48 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Положенням про Раду адвокатів Хмельницької області, Регламентом ради адвокатів регіону, -

вирішила:

1. Довести до відома Координаційного центру з надання безоплатної правової допомоги, Національної асоціації адвокатів України, Ради адвокатів України, рад адвокатів регіонів, інших органів адвокатського самоврядування, відповідних комісій та комітетів Національної асоціації адвокатів України, наступну позицію Ради адвокатів Хмельницької області.

Представлена Координаційним Центром з надання безоплатної правової допомоги «Концепція peer review в системі БПД» (далі – Концепція) не заслуговує на схвалення та підтримку адвокатури з огляду на ряд принципових недоліків.

Основними вадами Концепції є:

1) **Несумісність з основними гарантіями адвокатської діяльності, такими як незалежність адвоката та адвокатська таємниця.** По суті своїй «надання доступу до адвокатського досьє» є одним із способів розголошення адвокатської таємниці. Найбільшу загрозу містить так звана «презюмована згода клієнта», про запровадження якої для усіх клієнтів безоплатної вторинної правової допомоги йдеться в запропонованих змінах до законодавства. За таких умов уся діяльність з надання безоплатної вторинної правової допомоги буде виведена з-під дії адвокатської таємниці, відбудуться істотні зміни в рівні захисту клієнтів безоплатної вторинної правової допомоги та клієнтів за договором. Без забезпечення адвокатської таємниці клієнти безоплатної правової допомоги не будуть отримувати повноцінного захисту.

2) **Створення реальної загрози знищення гарантованого Конституцією України права на захист та відповідних засад кримінального судочинства через перспективу запровадження уніфікованих механізмів згоди клієнта на розкриття адвокатської таємниці,** оскільки за таких умов неможливе конфіденційне спілкування клієнта з адвокатом, вироблення в процесі і за результатами такого спілкування ефективної змагальної моделі захисту, а також її реалізації на засадах рівності зі стороною обвинувачення, відносно якої уніфікованого дозволу на розкриття таємниці слідства та обов'язку це робити для оцінки якості підтримки обвинувачення немає.

3) **Порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України щодо недопустимості розголошення відомостей досудового розслідування та Закону України «Про захист персональних даних».** Навіть за умови згоди клієнта, розкриття адвокатського досьє є неприпустимим з огляду на наявність в ньому відомостей, що становлять таємницю слідства, персональні дані, конфіденційна інформація відносно інших осіб, які не являються клієнтами адвоката і які не давали згоду на доступ до інформації щодо них.

4) **Відсутність обґрунтування проблеми, яку пропонується вирішити.** Якість надання безоплатної вторинної правової допомоги перебуває на належному рівні. Про це свідчить незначна кількість скарг до дисциплінарних органів та комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги. Аналогічними є і дані Координаційного центру безоплатної правової допомоги, зокрема у звіті за 2017 рік про перевірку якості вказано про те, що грубих порушень Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги не виявлено. Концепція пропонує вирішувати проблему, якої не існує.

5) **Недоцільність несення системою безоплатної вторинної правової допомоги значних фінансових витрат на впровадження Концепції.** Прогнозовано для фінансового забезпечення цього проекту потрібні значні кошти, адже передбачається істотний обсяг нової діяльності: створення і ведення реєстру, робота з експертами, офіс наставництва в системі безоплатної вторинної правової допомоги тощо. В умовах фактичного зменшення оплати праці адвокатів, які є основою цієї системи, та наявності постійних проблем у виплаті адвокатам відпрацьованих ними коштів подібний перерозподіл бюджетних коштів не є справедливим.

6) **Невідповідність інтересам адвокатури.** В Концепції реалізована тенденція удержавлення адвокатури, що створює реальну загрозу знищення адвокатури як незалежного правозахисного інституту, оскільки надання можливості сторонньому (зовнішньому) владному суб'єкту контролювати адвокатів при здійсненні ними професійної діяльності і є частиною такого процесу. Спосіб викладення концепції, безапеляційне ствердження її необхідності, розробка в деталях свідчить про повне ігнорування позиції адвокатури з цього приводу. Концепція просякнута бажанням Координаційного центру безоплатної правової допомоги, Міністерства юстиції України, посилити контроль над діяльністю адвокатів.

7) **Економічне послаблення інституту адвокатури через знецінення результатів інтелектуальної праці адвокатів.** Формування бази адвокатських досьє передбачає реальний доступ широкого кола осіб та можливий доступ невизначеного кола осіб (наприклад, в процедурі тимчасового доступу) до результатів унікальної

інтелектуальної творчої праці адвокатів, що можуть містити ексклюзивні елементи адвокатської тактики, аналітики тощо, які втілені у конкретних процесуальних чи інших документах та призначені для потреб захисту у конкретних справах.

Зважаючи на викладене, приймаючи до уваги те, що коментована Концепція посягає на фундаментальні гарантії адвокатської діяльності, руйнує уніфіковані підходи до надання правової допомоги на оплатних та безоплатних засадах, позбавляє незахищені верстви населення довіри до адвоката, спрощує правоохоронним органам доступ до документів сторони захисту, перспектива її впровадження в життя не тільки не відповідає інтересам адвокатури, але і суперечить європейському вектору розбудови сучасного українського правового простору.

2. Уповноважити представника адвокатів Хмельницької області в Раді адвокатів України Каденко О.О. проінформувати Раду адвокатів України про позицію адвокатів Хмельницької області щодо неможливості схвалення та підтримки адвокатурою запропонованої Координаційним Центром з надання безоплатної правової допомоги «Концепція реєр review в системі БПД», ініціювати перед Радою адвокатів України прийняття з цього питання рішення спрямованого на припинення посягання на основні гарантії адвокатської діяльності шляхом впровадження в системі БПД зовнішньої перевірки адвокатського досьє у спосіб, викладений Координаційним центром з надання безоплатної правової допомоги в Концепції PEER REVIEW в системі БПД.

3. Уповноважити голову Комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги при Раді адвокатів Хмельницької області, члена Комітету з питань безоплатної правової допомоги Національної асоціації адвокатів України Самбір О.Є. довести до Комітету з питань безоплатної правової допомоги Національної асоціації адвокатів України позицію адвокатів Хмельницької області щодо неможливості схвалення та підтримки адвокатурою запропонованої Координаційним Центром з надання безоплатної правової допомоги Концепції PEER REVIEW в системі БПД.

4. Секретарю Ради адвокатів Хмельницької області про прийняте рішення повідомити Координаційний центр з надання безоплатної правової допомоги, Національну асоціацію адвокатів України, ради адвокатів та кваліфікаційно-дисциплінарні комісії регіонів, а також на веб-сайті Ради адвокатів Хмельницької області.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника голови Ради адвокатів Хмельницької області Сітнікова А.В.

Голова Ради адвокатів Хмельницької області


підпис

Н.А. Вагіна

Секретар Ради адвокатів Хмельницької області

підпис

Н.С. Кручиніна

Копія вірна 
Юрисконсульта Ради адвокатів
Хмельницької області