



ЦЕНТРАЛЬНО-ЗАХІДНЕ МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ З ПИТАНЬ
ВИКОНАННЯ КРИМІНАЛЬНИХ ПОКАРАНЬ ТА ПРОБАЦІЇ
МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ
ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ СЛІДЧИЙ ІЗОЛЯТОР

вул. Кам'янецька, 39, м. Хмельницький, 29013, тел/факс (0382) 65-31-84,
km.cizo@kvs.gov.ua

25.07.2017р. №2/ 2622

Голові Ради адвокатів
Хмельницької області
Вагіній Н.А.
м. Хмельницький,
вул. Зарічанська 5/3, офіс 801

Шановна Наталіє Андріївно!

Довожу до Вашого відома актуальне питання, яке потребує вирішенню в діяльності судових органів та органів виконання судових рішень у випадках внесення застави, передбаченим Кримінальним процесуальним кодексом України.

На даний час є незрозумілим та потребує удосконалення чинне законодавство, в частині того, який правовий механізм виконання судового рішення адміністрацією слідчого ізолятора (місця попереднього ув'язнення) у випадках, коли:

- 1) Ухвалою слідчого судді підозрюваному **обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою та визначено розмір застави.**
- 2) Іншим судовим рішенням, ухвалою слідчого судді строк тримання під вартою продовжено, без визначення застави, та без зазначення чи продовжує свою дію застава, яка визначена в ухвалі про обрання запобіжного заходу, і встановленням обов'язків відповідно до **ст. 194 КПК України.**

Відповідно до ст. 202 КПК України підозрюваний, обвинувачений звільняється з-під варти після внесення застави, визначеної слідчим суддею, судом в ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, якщо в уповноваженій службової особи місця ув'язнення, під вартою в якому він перебуває, **відсутнє інше судове рішення, що набрало законної сили і прямо передбачає тримання цього підозрюваного, обвинуваченого під вартою.**

На обґрунтування викладеного:

Згідно ч. 4 ст. 199 КПК України клопотання про подовження строків тримання під вартою до закінчення строку попередньої ухвали має бути розглянуто відповідно за правилами передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Оскільки діючий КПК України – ст.182,183,197,199 КПК України визначає, що має бути визначено в ухвалах слідчого судді при обранні та продовженні строку тримання під вартою, є **не зрозуміло, чи діє застава, яка визначена в ухвалі при обранні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, в ухвалі слідчого судді, суду про продовження строків тримання під вартою** (на нашу думку, якби в ухвалі суду про продовження строків тримання під вартою зазначалось, що розмір застави визначений при обранні запобіжного заходу, продовжує свою дію, в межах строку дії ухвали, тоді таких колізій не виникало).

У листі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ (постанова №14 від 19.12.2014року) «Про судову практику застосування судами першої та апеляційної інстанцій процесуального законодавства щодо обрання, продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою» зазначено, що судам під час визначення строку закінчення дії ухвали про продовження застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою слід враховувати, що в разі продовження тримання під вартою **попередня ухвала втрачає свою силу.** Такий підхід відповідає загальній zasadі законності кримінального провадження і унеможливує випадки визначення в ухвалі строку тримання під вартою понад 60 днів.

330/17
"22" 07 2017

У таких випадках, коли підозрюваному, згідно ухвали суду продовжено строк тримання під вартою (без визначення застави), а заставодавець вніс заставу згідно ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, адміністрація слідчого ізолятора, у відповідності до ст. 380 КПК України звертається за роз'ясненнями до суду (а захисник підозрюваного зі скаргою до суду на незаконне тримання), так як згідно п.4 ст.202 КПК України (Порядок звільнення особи з – під варти), у адміністрації слідчого ізолятора в наявності інше судове рішення, що набрало законної сили і прямо передбачає тримання цього підозрюваного, обвинуваченого під вартою, і в якому не зазначено чи продовжує свою дію застава, яка визначена в ухвалі про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

У Листі Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 03.06.2016 року «Про правові позиції судової палати у кримінальних справах ВССУ за 2015 рік» зазначається, що будь-яких застережень щодо неможливості вирішення питання про роз'яснення судового рішення, постановленого слідчим суддею, у порядку, визначеному положеннями ст.380 КПК, кримінальний процесуальний закон не містить.

Окрім того, згідно листа Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07.02.2014 року « Про узагальнення судової практики щодо розгляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження » розмір застави відповідно до ст.183 КПК встановлюється за результатами розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Водночас це питання не вирішується при розгляді клопотання про продовження строку застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Розмір застави у такому випадку залишається незмінним.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Враховуючи вищевикладене, прошу Вас взяти до уваги зазначений лист, за можливості внесення відповідних пропозицій до органів державної влади у порядку передбаченому чинним законодавством України, з метою недопущення порушення прав підозрюваних та обвинувачених, а для органів місць попереднього ув'язнення встановлення чіткого порядку дій у випадку внесення застави, та правомірного звільнення підозрюваних з – під варти.

У разі наявності пропозицій по даному питанню, прохання направити на нашу адресу.

Заздалегідь вдячний за співпрацю.

**З повагою,
Виконуючий обов'язки
начальника державної установи
«Хмельницький слідчий ізолятор»**

Вик. Білоус Віктор Володимирович
Тел / факс (038-2) 65-80-64



Р.С.Сухораб