

Система бесплатной правовой помощи игнорирует интересы адвоката

Оговорюсь сразу о том, что поклонников углубления, расширения и всеобъемлющего охвата тотальной правовой помощью всего населения страны статья не порадует. Не побоюсь признаться в том, что работаю для того, чтоб заработать на хлеб насущный тем, что умею – адвокатской профессией, движимая отнюдь не гуманистическим желанием тотального воплощения верховенства права в жизнь каждого индивидуума, а необходимостью кушать. Хотя каждый раз, посещая сайты органов системы бесплатной правовой помощи, проводимые ими мероприятия и т.д. чувствую себя в униженном меньшинстве среди поборников всеобщей справедливости, настолько презирающих оплату своего труда, что о ней даже и вспоминать не стоит, ибо это такая мелочь в сравнении с самой возможностью нести свет правовой помощи.

Рискуя навлечь на себя справедливый гнев, выскажу робкое предложение о том, что оплата труда является показателем его необходимости, социальной востребованности и качества проделанной работы. Продолжая крамолу, замечу, что хороший труд заслуживает справедливой оплаты. Традиционная схема работы адвоката полностью воспринимает такой подход. Адвокат – защитник клиента и его интересов; извечная адвокатская доминанта сводится к тому, что хорошо то, что направлено к выгоде клиента. Сей принцип работы адвокатуры в отношениях по договору работает стабильно: хороший труд – достойная оплата. Не удовлетворен клиент – нет оплаты. Все на основании рыночно-договорного механизма.

Однако, система бесплатной правовой помощи существенно вмешивается в этот логичный и обоснованный механизм прямой пропорциональности качества труда и ее оплаты. Поработав некоторое время в системе бесплатной правовой помощи мы все начинаем понимать, что она строится на некоторых ценностях, отображаемых, по меткому замечанию одного из сотрудников нашего регионального центра, в «пряниках».

Система бесплатной правовой помощи, как гласит многочисленная реклама, – «социальная инициатива уряду». Вестимо, правительство как спонсор своей социальной инициативы, закладывает в ее реализации те приоритеты, которые почитаются им таковыми. К сожалению, практика все более убеждает в том, что социальные приоритеты уряду и интересы всех остальных участников правоотношения по оказанию бесплатной правовой помощи существенно различаются.

Иллюстрирую тезис рядом примеров:

Так, каждый нормальный клиент хочет, чтоб прокурор (потерпевший) отказался от обвинения (полностью или хотя бы частично). Конечно, ведь это 100% гарантия отсутствия уголовной ответственности. По идее (смотри доминанту деятельности адвоката), адвокат должен такое развитие событий поддержать и всячески его добиваться. Однако, социальная инициатива уряду, воплощенная в методике оплаты работы адвоката, предоставляющего бесплатную правовую помощь, говорит о том, что отказ прокурора от обвинения – не результат. Такой труд не считается качественным, не заслуживает на поощрение и на оплату, хотя бы самую малость отличающуюся от ситуации, в которой за это же обвинение клиент получит заслуженный срок. Так вот всем своим коллегам, не сталкивавшимся с подобным чудом, скажу наперед: если вы оказываете бесплатную правовую помощь, а прокурор вдруг удумал отказаться от части обвинения (изменить обвинение) – ни в коем случае не поддавайтесь на такие провокации. Зачем Вам эти достойные гарантии спокойного сна клиента. Требуйте справедливого оправдания в этой части по приговору (если Вы еще верите в справедливые приговоры). Ведь социальная инициатива уряду уменьшение объема обвинения по приговору учтет Вам как бонус, а отказ прокурора от обвинения – нет. Это же не Ваш труд, это же прокурор сам так решил. Видимо, в системе бесплатной правовой помощи верят в честных прокуроров. По-этому не тратьте энергию на прокуроров и их процессуально-правовое убеждение – этот труд поощрения от государства не заслуживает. И нечего соглашаться на более простые и надежные варианты развития процесса.

Или, к примеру, обвиняется Ваш подзащитный в трех фактах сбыта наркотиков. Если по одному из них суд примет решение о переквалификации, а по второму оправдает, то, конечно, клиенту будет лучше. Однако, не Вам. Это же не труд – доказать отсутствию состава одного тяжкого преступления, переквалифицировать другое преступление на существенно менее тяжкое. Но вот если вы поверите старому доброму принципу «чистосердечное признание смягчает наказание» и

убедите клиента признать вину и получить минимальное наказание – это поощряется системой социальной инициативы уряду. Адвокат – молодец, на тебе «пряник». А все эти недопустимые доказательства, неверные квалификации – это от лукавого. По-этому, коллеги, социальная инициатива уряду убеждает Вас – если нет шансов на то, что Вашего клиента полностью оправдают (переквалифицируют его действия) по всем фактам преступлений, имеющим наибольшую тяжесть, не стоит и стараться – этот труд не квалифицирован, материального поощрения не заслуживает.

Представим, что прокурор заявляет ходатайство продлить срок пребывания под стражей. А клиент Ваш домой просится. Социальная инициатива рекомендует: нет необходимости напрягаться, приводить аргументы, документы и европейскую практику. Просто тихо возражайте – и правила адвокатской этики соблюдаете, и стандарты правовой помощи, и в случае апелляции имеете коэффициент меры пресечения содержания под стражей. А если прокурору откажут и клиента отпустят на домашний арест, то Вашей заслуги в этом нет, что ни говори. Этот труд также не заслуживает поощрения.

А если вдруг Вы пришли к следователю для объявления подозрения и, оказывается, что Ваш новый подзащитный уже договорился с потерпевшим, тот его прощает и просит дело прекратить в связи с примирением, ни в коем случае не стоит вмешиваться в планы следователя! Не нужно пресекать благородную попытку объяснить преступнику, что он нехороший человек и направить дело в суд. Примирение подождет. Это в законодательстве примирение возможно на любом этапе, а в соответствии с социальной инициативой уряду – только после того, как с Вашим участием будет составлена хоть один процессуальный документ. А то потом будете бегать у следователя просить справку о том, что Вы у него действительно были, и даже что-то делали. Повезет – даст справку. А вообще-то он злой, Вы ему подозрение испортили, готовое дело в суд не дали отправить, вся работа псу под хвост. Вот и спасибо тебе вместо справки. Раз ты такой правозащитник, то оплата этого поручения (которой без справки не будет!) тебе не нужна. А был бы нормальным человеком, получил бы стандартную оплату за две стадии – следствие и суд первой инстанции.

Пришли Вы на задержание. Протокол милиционеры составили чудный – ни времени, ни даты, ни адвоката в нем не указали. Это клиенту хорошо от такого протокола, так как любое нарушение со стороны милиции – его счастье. А Вам плохо, – не было Вас на задержании в соответствии с представлениями социальной инициативы уряду. Поэтому как порядочный человек Вы должны указать следователю на его оплошность, а если тот упирается, собственноручно занести в протокол недостающие сведения.

Или вот твердит Ваш клиент о том, что били его и незаконно задержали. Вы ж без задней мысли просите внести сведения в ЕРДР, расследовать, привлечь виновных. А милиция возьмет и внесет – Вы же убедительно и обоснованно написали заявление. Ну и прекрасно, с людьми пообщались, дело доброе сделали, навыки усовершенствовали. А денег за него не положено. А если бы написали вкривь и вкось незнамо что, милиция бы и не внесла в ЕРДР (вносить-то нечего). А вы не сдаётесь, в суд жалуетесь. Суду куда деваться – рассмотрит. Откажет суд, вестимо, но это не важно: имеете бонус – отдельное судебное производство, увеличивающее размер оплаты за стадию. Вот и думай, как это заявление написать, чтоб и клиенту помочь и себя не обидеть? Дилемма, конкуренция ценностей.

Что же заслуживает поощрения от социальной инициативы уряду? Вот если клиенту назначат наказание с испытательным сроком – это да. Даже если альтернатива – штраф, который заплатил и забыл, а тут три года надо под статьей ходить – не обращайтесь внимания на такие глупости. Ведь ни Вы, ни клиент не знаете, что социально полезно – а социально полезна отсрочка. И если вдруг суд расщедрится на срок, ограниченный отбытым наказанием в ходе предварительного заключения – не стройте иллюзий, нет в этом социальной пользы, и сработали Вы куда как хуже, чем если бы дали бы клиенту на пару лет больше и применили бы ст. 75 УК.

Желание использовать адвоката по максимуму, а заплатить по минимуму умиляет. Если мой клиент вместе с другим соучастником совершил кражу, а соучастник еще и разбой, да не один, я приму участие в нескончаемом процессе с коллегиальным судом, переслушаю все их эпизоды, а оплату получу за свою жалкую кражу.

Если я вступаю в дело на стадии следствия в районе своей работы, а потом суд будет непонятно в какой дыре – я и туда откатаюсь. И уж никто не будет в оплату считать то, что туда ехать два часа по хорошей погоде. И катайся туда за свои деньги, а потом уряд тебе вернет. А если вдруг клиент в бега подался и дело приостановлено в связи с его розыском – так и не вернет. Стадия-то не закончилась, отчитываться не за что, вот и расходы возмещать механизма нет. А это же государственные деньги!!! Зато помощь-то правовую оказал, и это главное.

Непостижима простому адвокату исистема распределения дел. Графики дежурства составляются по таким сложным закономерностям, что понять их принцип невозможно. Да, впрочем, и не нужно – ведь за два месяца этого года и шесть дежурств в соответствии с графиками лично мне не позвонили ни одного раза. Позвонили один раз ночью в совершенно не мое дежурство. И, видимо, это очень много, так как на март мне и дежурств поставили два, а не три.

Посещение сайтов координационного и региональных центров бесплатной правовой помощи вызывает стойкое ощущение развитого социализма, так глубоко, широко и интенсивно предоставляется правовая помощь. И все бы ничего, да где-то потерялся тот факт, что все это великолепие достигается трудом, прежде всего, адвокатов. Ибо собственно правовую помощь предоставляют именно и только адвокаты. Однако, когда суд и милиционер, исполняя государственные функции, работают с криминалом, они имеют специальный режим рабочего времени, социальной защиты и т.д. Когда адвокат, исполняя ту же государственную функцию (более того, реализуя социальную инициативу уряду!), работает с тем же убийцей, то он – самозанятое лицо, работающее по договору, обязанное уплатить около 50% своего дохода в качестве налогов, и не имеющее никаких льгот. Работая по договору, все свои неудобства адвокат вкладывает в гонорар. Однако, если мы работаем на уряд, почему не стоит вопрос о нашей социальной защите?

На фоне оживленной дискуссии между бесплатной правовой помощью и НААУ о контроле над адвокатурой вопрос профессионально-трудовых прав и гарантий адвокатов, предоставляющих бесплатную правовую помощь, остался сиротой. Ну это же не денежные потоки, не власть и не ореол социального мессианства. Это же мелочный, непопулярный вопрос.

Каких только полезных методичек не придумали в органах бесплатной правовой помощи, сколько семинаров и других форм повышения квалификации провели! Однако, состряпать сносное разъяснение по поводу порядка оплаты услуг и оформления отчетности, пояснить порядок распределения поручений, и раскрыть ряд других, действительно актуальных проблем, не получается. Коль не оплачивается протокол задержания без указания времени, не считается как бонус отказ прокурору в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей, ходатайства адвоката засчитываются только письменные – почему бы доходчиво не сообщить об этом адвокатам, постоянно пытающимся сдать неправильную отчетность? Не будет ли уместным напомнить адвокатам, что далеко не все позитивные (по их скромному мнению) результаты работы заслуживают «пряник»? Несомненно, подобная работа существенно уменьшила бы количество неудачных попыток сдать каждый отчет, поумерила бы иллюзий по поводу грядущей оплаты и составила бы более реалистичное представление о социальных ценностях, воплощенных в инициативах уряду.

Почему бы не осветить на сайте регионального центра вопросы о том, почему сданные месяц назад отчеты не оплачены в срок и когда начнется их оплата, в каком порядке она будет проводиться. Видимо, эти низменные меркантильные вопросы настолько порочат высокое предназначение социальной инициативы уряду, что самим своим фактом способны разрушить ее хрустальное очарование.

Предвидя возможные замечания о том, что тех, кому не нравится оплата, насильно никто оказывать бесплатную правовую помощь не заставляет, скажу следующее. Да, не заставляет. Большинство адвокатов привлекает в системе бесплатной правовой помощи не столько возможность заработать, сколько возможность разнообразить практику, участвовать в интересных делах, которые, зачастую, связаны с людьми, не имеющими средств на привлечение адвоката по договору. Однако, неприятно, когда из адвоката делают дурака. Уряд рисует себе звезды и медали, рассказывая чудную сказку о своих титанических усилиях в предоставлении бесплатной правовой помощи. Однако, за этим фасадом не все так, как кажется, и пренебрежение к интересам адвоката раскрывает также действительное, а не декларируемое отношение к клиенту. Что и как

бы там не писалось на заглавных страницах и серебристо-зеленых вывесках, поведение формируют реальные стимулы, поэтому практическая целесообразность очень быстро установит иерархию ценностей, которая непобедима, ибо логично обоснована.

Елена Демьянова, адвокат, г. Хмельницкий.